

Odvetnik Igor Virant
Ul. Talcev 1a, 3310 ŽALEC
tel. 03 710 15 10; fax 03 710 16 10

OBČINA VRANSKO	
20-12-2016	Stevilka: 35472-37/2016-29
354	vred.

**AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA OKOLJE**
Vojkova cesta 1/b
1000 LJUBLJANA

Pritožnik: 1. ROZALIJA CIGLAR, Vransko 68, 3305 Vransko
2. OBČINA VRANSKO, Vransko 59, 3305 Vransko,
ki jo zastopa župan Franc Sušnik
ki ju oba zastopa:

-zaradi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja

PRITOŽBA

- zoper odločbo
številka: 35472-37/2016-29
-2x
- pooblastili izkazani
- upravna taksa plačana

Pritožnika v 15 dnevnem roku vlagata pritožbo zoper odločbo – okoljevarstveno dovoljenje številka: 35472-37/2016-29 z dne 7.12.2018 iz naslednjih pritožbenih razlogov:

- nepopolno in napačno ugotovljeno dejansko stanje;
- napačna uporaba materialnega predpisa;
- bistvena kršitev določb postopka.

Agencija Republike Slovenije za okolje je z izpodbijano odločbo odločila, da se upravljalcu GLOBAL AVTO d.o.o., Zgornji Prhovec 7, 1411 Izlake izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje obrata za razstavljanje izrabljenih vozil (v nadaljevanju: naprava) in predelavo odpadkov za poslovno enoto Vransko, ki se nahaja na lokaciji z naslovom Vransko 66, 3305 Vransko na zemljiščih v katastrski občini 1012 – Vransko, parc.št. 166/1, 167/3, 167/4 in 168/1, občina Vransko.

Odločitev je nezakonita in zmotna.

Pritožnika Občina Vransko in Rozalija Ciglar vlagata pritožbo zoper zgoraj citirano odločbo organa prve stopnje, pri čemer je bil prvi pritožnici priznan pravni interes in udeležba, medtem ko Občini Vransko ta status ni bil priznan, kljub temu, da ima tudi Občina Vransko nedvomno pravni interes za sodelovanje v postopku, saj se izdano okoljevarstveno dovoljenje nanaša in tudi neposredno vpliva na pravice in pravne koristi Občine Vransko.

Dejstvo namreč je, da ima po prvem odstavku 43. člena ZUP pravico udeleževati se postopka tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes pa oseba izkaže, če zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi, torej stranski udeleženec (1. odstavek 43. člena ZUP). Pravna korist pa je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (2. odstavek 43. člena ZUP).

Nedvomno ima pravni interes za vložitev predmetne pritožbe tudi drugi pritožnik Občina Vransko, saj delovanje in obratovanje naprave ter predelava nevarnih odpadkov neposredno ogroža okolje samoupravne lokalne skupnosti ter pravico do zdravega življenjskega okolja, za katerega pa mora skrbeti ravno občina, saj je dolžna poskrbeti za zdravo okolje občanov v skladu z določili Zakona o lokalni samoupravi. Prav tako je Občina Vransko tudi lastnik zemljišč na parc.št. 158/8, 159/8, 158/6, 772/1, 772/2, 772/3, 156/11 in 772/4 vse k.o. 1012 – Vransko, ki neposredno mejijo na nepremičnine, na katerih se bo izvajala sporna predelava nevarnih odpadkov, prav tako pa se v vplivnem območju nahaja tudi sedež Občine. Tako so zgoraj opisane okoliščine in vplivi na nepremičnine v lasti Občine Vransko v zvezi z obratom izkazani tudi pri drugi pritožnici. Enako bodo emisije hrupa in onesnaževanja zraka vplivale na delo občinskih organov, občank in občanov Občine Vransko, na njihovo zdravje ter počutje ter na stanje nepremičnin, saj se sporna dejavnost izvaja neposredno sredi bivalnega in spalnega naselja. Poleg navedenega navedeno območje sodi v območje kulturne dediščine, in sicer gre za naselbinski kulturni spomenik Vransko – Trško, za katerega velja poseben varstveni režim v naselju Vransko, pri čemer je tako registrirana kulturna dediščina, s katero upravlja in katere lastnik je Občina Vransko varovana tudi z odlokom Občine Vransko (Ul. RS št. 38/2008), zaradi česar se izdaja okoljevarstvenega soglasja neposredno nanaša na poseg predmetno kulturno dediščino. Če upravljalec GLOBAL AVTO d.o.o. ne bi izpolnjeval pogojev iz izdanega okoljevarstvenega dovoljenja, bi bila

ta kulturna dediščina neposredno ogrožena, zato je nujno Občini Vransko potrebno priznati udeležbo v predmetnem postopku in iz tega vidika ima Občina Vransko nedvomno pravni interes za sodelovanje v tem postopku, česar pa ji organ prve stopnje ni priznal, s čimer so bistveno kršene določbe upravnega postopka. Občina Vransko se v tem delu sklicuje tudi na odločbo Ministrstva za okolje in prostor, ki je v zadevi »Kemis« Občini Vrhnika iz podobnih razlogov priznalo pravni interes za sodelovanje v postopku.

Pritožnika izpostavljata, da izdana odločba okoljevarstvenega dovoljenja, ki se izpodbija s predmetno pritožbo, ni ustrezno obrazložena, predvsem pa se organ prve stopnje ni ustrezno opredelil do pripomb in do izjave prve pritožnice, poleg tega pa sploh ni ocenil dokazov, ki jih je v spis vložil upravljalec. Pritožnika tudi menita, da je organ prve stopnje s pozivom upravljalcu z dne 6.8.2018 prekoračil svoje pristojnosti, saj v ponovnem postopku upravljalec ni imel pravice dopolnjevati svoje vloge, pač pa bi organ prve stopnje moral odločiti o zadevi na podlagi priložene dokumentacije, v kolikor je organ prve stopnje menil, da vloga ni popolna, bi upravjalca moral opozoriti že ob vložitvi vloge, ne pa šele v ponovnem postopku, ko je bila prva odločba o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja razveljavljena.

Pritožnika ponovno poudarjata, da bo dejavnost upravjalca, kljub zahtevam v okoljevarstvenem dovoljenju, negativno vplivalo na življenje in zdravje ljudi v centru mesta Vransko, pri čemer bodo emisije s sosednjih zemljišč gotovo škodovale zdravemu življenjskemu okolju prve pritožnice, zato je izdaja takšnega okoljevarstvenega dovoljenja nedopustna. V okoljevarstvenem dovoljenju so navedene takšne ravni hrupa, da se na dvorišču prve pritožnice v času obratovanja, to pa je 7 do 8 ur na dan ne bo mogoče niti pogovarjati, zato je emisija hrupa v nasprotju z Uredbo. Poleg tega bo ob visokih temperaturah vsa ventilacija delovala brez kakršnikoli filtrov, saj iz priložene dokumentacije ne izhaja, da bi bilo kaj drugače in bo zato območje prve pritožnice prekomerno obremenjeno z delci PM10 in PM2,5. Pri kloriranih ogljikovodikih in drugih škodljivih plinih se bo dogajalo, da bo imel vlagatelj GLOBAL AVTO d.o.o. v hali boljši zrak, kot bo na dvorišču prve pritožnice, kjer bo zrak bistveno bolj onesnažen. Poleg navedenega se organ prve stopnje v obrazložitvi odločbe sploh ni opredelil do navedb in do pripomb prve pritožnice v vlogi z dne 17.9.2018, kjer je pritožnica podala obrazložene in artikulirane navedbe v zvezi z načrtom zbiranja odpadkov, oceno razpršene emisije celotnega prahu v zrak iz naprave, kjer je podjetje SINET d.o.o. izdelalo povsem pavšalno mnenje brez ustrezne strokovne podlage in brez resne presoje vplivov na okolje v zvezi z oceno razpršene emisije v zrak iz naprave vlagatelja. Prav tako tudi organ prve stopnje ni ocenil oz. ni opravil nikakršne analize in presoje, kako in na kakšen vpliv bo naprava delovala na okolje in predvsem kakšne posledice bo to imelo za oba pritožnika.

Organ prve stopnje je tako na podlagi vloge vlagatelja GLOBAL AVTO d.o.o. in dopolnitve le te v ponovljenem postopku izdal okoljevarstveno dovoljenje za razstavljanje izrabljenih vozil in predelavo odpadkov, med drugim tudi nevarnih odpadkov, na podlagi 38. člena Uredbe o odpadkih, ki pa v drugem odstavku taksativno našteva pogoje, ki morajo biti izpolnjeni za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja. Tako bi moral vlagatelj izpolnjevati sledeče pogoje:

- imeti mora registrirano dejavnost za izvajanje dejavnosti obdelave odpadkov v skladu s predpisom, ki ureja klasifikacijo dejavnosti;

- vlagatelj je upravljalec naprave za obdelavo odpadkov ali jo bo gradil, če je ta za obdelavo potrebna;
- v zvezi z obratovanjem naprave za predelavo odpadkov so zagotovljeni ukrepi za izpolnitev okoljevarstvenih, tehničnih in drugih zahtev iz predpisov, ki urejajo emisijo snovi in energije v okolje, ravnanje s posamezno vrsto odpadkov ali posamezen postopek obdelave odpadkov;
- predvidena obdelava ne ogroža človekovega zdravja ali povzroča škodljivih vplivov na okolje iz prvega odstavka 10. člen Uredbe o odpadkih;
- energetska predelava poteka v napravi za obdelavo odpadkov z visoko stopnjo energetske učinkovitosti, če se vloga nanaša na sežig ali sosežig odpadkov z energetske predelavo in;
- vlagatelju v zadnjih dveh letih pred dnevom vložitve zahteve ni bilo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja, odvzeto okoljevarstveno dovoljenje za predelavo ali odstranjevanje odpadkov.

Zgoraj citirani pogoji morajo namreč biti izpolnjeni kumulativno, kar pomeni, da v kolikor ni izpolnjen katerikoli izmed naštetih pogojev, je potrebno vlogo vlagatelja za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja zavrniti. V konkretnem primeru velja poudariti, da organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijane odločbe sploh ni obrazložil ter pojasnil ali je vlagatelj izkazal vse omenjene pogoje, niti iz katerih dokazil in prilog izhaja zadostitev tem pogojem. Poleg tega organ prve stopnje v obrazložitvi sploh ne ugotavlja, ali bi predvidena obdelava ogrožala človekovo zdravje, kar je eden izmed bistvenih pogojev za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja. Nedvomno je predelava nevarnih odpadkov že sama po sebi nevarna za človekovo zdravje in predstavlja emisijo in negativni vpliv na življenje in nepremičnine pritožnikov, kot je že bilo zgoraj pojasnjeno, pri čemer pa organ prve stopnje v izpodbijani odločbi sploh ne argumentira oz. ne obrazloži ali so predvidene emisije dopustne in sprejemljive ali ne, kot je to določeno v 10. členu Uredbe. Ravno glede tega pogoja bi se organ prve stopnje moral podrobno in artikulirano izjasniti v izpodbijani odločbi ter opraviti analizo ter presojo vplivov na okolje in na sosednja zemljišča. Organ prve stopnje pa v zvezi s tem, niti v zvezi z drugimi z Uredbo predpisanimi pogoji ni opravil nikakršne presoje in ocene dokazov, na podlagi katerih bi lahko sploh bilo mogoče preveriti pravilnost in zakonitost izpodbijane odločbe. Tako po mnenju pritožnikov obrazložitvev sploh ne obsega razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo in se je iz teh razlogov ne da preizkusiti, zato je podana kršitev 7. točke 2. odstavka 237. člena ZUP.

Kot je bilo že zgoraj izpostavljeno, pa bo po mnenju pritožnikov sporna predelava nevarnih odpadkov imela izrazito negativne vplive na zdravje prve pritožnice in članov občinske uprave ter njihova zemljišča, saj bo že zaradi hrupa v času obratovanja normalno življenje in delo pritožnikov precej omejeno in zelo obremenjujoče. Še posebej, ker objekt, v katerem se nahaja sporen obrat, ni namenjen, niti zgrajen za tovrstno dejavnost. Dejstvo namreč je, da je v skladu z gradbenima dovoljenjema številka 351-292/2007-4 z dne 14.8.2007 in številka 351-319/2007-7 z dne 26.9.2007, ki ju je k vlogi predložil tudi vlagatelj, dovoljena izgradnja proizvodne hale v industrijski coni KIV Vransko na parc.št. 167/3, 168/1 in 166/1, vse k.o. 1012 Vransko za namene obdelave kovin in kovinskih izdelkov ter v pritličju za trgovino s tehničnim blagom s pripadajočim skladiščem, pisarno, sanitarijami in komunikacijo. Prav za te namene je bil po izgradnji opravljen tudi tehnični prevzem in izdano uporabno dovoljenje, ki pa nikjer ne omenja dejavnosti predelave nevarnih odpadkov. Torej vsa upravna dovoljenja, ki so bila izdana za opravljanje dejavnosti v proizvodni hali KIV Vransko, so bila izdana za

povsem druge namene, kot jih ima s predelavo nevarnih odpadkov vlagatelj GLOBAL AVTO d.o.o. Organ prve stopnje je tako povsem prezrl omenjena upravna dovoljenja, ki niso izdana za namene, za katere je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje. Pritožniki so prepričani, da bi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja bilo potrebno predhodno pridobiti ustrezno (spremembo) gradbenega in uporabnega dovoljenja, iz katerih bi izhajala namembnost predelave nevarnih odpadkov. Gre namreč za zelo specifično in zelo delikatno dejavnost, s katero vlagatelj poizkuša širiti obseg, dovoljen z gradbenim dovoljenjem, s čimer pa se želi izogniti namenu Uredbe o odpadkih, ki zelo restriktivno določa pogoje za pridobitev soglasja za predelavi nevarnih odpadkov (glej npr. Sodbo Upravnega sodišča RS, IU 1308/2011 z dne 3.11.2011).

Z izdajo spornega okoljevarstvenega dovoljenja je tako organ prve stopnje dovolil splošno prepoved medsebojnega vznemirjenja, ki je temeljno načelo sosedskega prava v smislu 73. člena SPZ, kar pa je nedopustno in pomeni hud poseg v lastninsko pravico obeh pritožnikov, ki neposredno meji na nepremičnine, kjer se bo izvajala dejavnost predelave nevarnih odpadkov.

Pritožnika še poudarjata, da iz izpodbijane odločbe nikjer tudi ne izhaja, ali je organ prve stopnje sploh izvedel presojo vplivov na okolje, ki je po mnenju pritožnikov nujno potrebna, predvsem iz razloga, ker se nepremičnine na parc. št. 167/4, 167/3, 166/1 in 168/1, na katerih se bo izvajala dejavnost razstavljanje izrabljenih vozil in predelava odpadkov, nahajajo na območju, ki je v skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine varovano in nameravani poseg podjetja GLOBAL AVTO d.o.o. dejansko posega na to območje, kar je nezakonito in v nasprotju s 1. odstavkom 28. člena ZVKD-1, zaradi česar bi v skladu z ZVO-1 bilo nujno potrebno izvesti presojo vplivov na okolje. Dejstvo pa je, da bi investitor moral pred izdajo okoljevarstvenega soglasja pridobiti tudi kulturnovarstveno soglasje, saj severna dela parc. št. 167/3 in 168/1 k.o. Vransko ležita v območju naselbinskega spomenika Vransko – Trško naselje (EŠD979), zaradi česar investitor GLOBAL AVTO d.o.o. z nameravanim posegom dejansko posega v spomenik kulturnega pomena, za kar je nujno potrebno **pred izdajo okoljevarstvenega dovoljenja pridobiti tudi kulturnovarstveno soglasje in je kulturnovarstveno soglasje procesna predpostavka za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja**. Drugi pritožnik je v zvezi z navedenim pridobil tudi mnenje pristojnega Zavoda za varstvo kulturne dediščine Celje, ki sicer vloge za izdajo tega soglasja s strani investitorja ni prejel, se je pa celo opredelil, da bi takšno vlogo investitorja po vsej verjetnosti zavrnil, ker razstavljanje in zbiranje izrabljenih vozil ter predelava spreminja in kazi podobo kulturnovarstvenega območja naselbinske dediščine Vransko – Trško naselje. Pritožnik namreč ponovno poudarja, da navedeno območje sodi v območje kulturne dediščine, in sicer gre za naselbinski kulturni spomenik Vransko – Trško naselje (EŠD979), varstveni režim, določen v odloku o razglasitvi naselja Braslovče, historičnega jedra naselja Petrovče, **naselja Vransko** in starega Trškega jedra naselja Žalec za kulturne spomenike (UL. SRS št. 20/89-1051). Registrirana kulturna dediščina je hkrati varovana z veljavnim prostorskim aktom Občine Vransko – odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Vransko (UL. RS št. 38/2008), zato je izdaja okoljevarstvenega soglasja v nasprotju z namenom varstva kulturne dediščine in je tudi iz tega vidika nedopustna in nezakonita.

Dejstvo namreč je, da 14. člen Uredbe o izrabljenih vozilih jasno določa, da zbiranje in obdelava izrabljenih vozil ne sme škodljivo vplivati na krajino ali območje, zavarovano v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, ali predpisi, ki urejajo ohranjanje

narave. Organ prve stopnje tudi omenjenega pogoja ni presojal oz. ugotavljal, zato je tudi dejansko stanje glede izpolnitve vseh pogojev nepopolno ugotovljeno in bi bilo tudi iz tega razloga izpodbijano odločbo nujno potrebno, razveljaviti.

Dokaz:

- kot sedaj;
- preudarek;

Glede na vse zgoraj navedeno in utemeljeno pritožnik predlaga, da naslovni organ odstopi pritožbo Ministrstvu za okolje in prostor RS, ki naj:

- pritožbi ugodi in odpravi odločbo prve stopnje številka 35472-37/2016-29 z dne 7.12.2018 s svojo odločbo in sam reši zadevo tako, da zavrne vlogo vlagatelja za izdajo okoljevarstvenega soglasja;

oziroma podrejeno

- pritožbi ugodi in odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo ter vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek.

Žalec, 20.12.2018

Pritožnika po pooblaščenju

Stroški:

- pritožba (tar.št. 28 OT) 500 točk
- povišanje storitve zaradi zastopanja 2 strank (člen 7/3 OT)
- 2% materialni stroški
- 22% DDV
- morebitna taksa