



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
I: www.mju.gov.si

OBČINA VRANSKO

Franc Sušnik, župan

obcina.vransko@vransko.si

Številka: 037- 37/2015-3
Datum: 01.10.2015

Zadeva: Strokovna pomoč občinam – opozorilo

Spoštovani,

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo, je na podlagi 88. a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju ZLS) opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Vransko (Uradni list RS št. 17/2010 z dne 5.3.2010), Poslovnika Občinskega sveta Občine Vransko (Uradni list RS, št. 44/1999 z dne 8.6.1999), in Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vransko (Uradne objave Občine Vransko, 29.4.2011, št. 9/11) z Ustavo Republike Slovenije, ZLS in drugimi zakoni in ugotovila naslednje:

1. Statut Občine Vransko (v nadaljevanju: statut)

Uvodoma opozarjamo na ugotovitev, da se v statutu pogosto ponavljajo določbe iz Zakona o lokalni samoupravi in drugih zakonov. Menimo, da bi bilo treba glede tistih vprašanj, ki so že urejena v zakonu, navesti le, da to ureja zakon, natančneje pa je treba urediti tista vprašanja, glede katerih je v Zakonu o lokalni samoupravi ali drugem zakonu določeno, da jih je treba urediti v statutu. Prepisovanje določb zakonov ni priporočljivo zaradi pravne varnosti, saj se zakonodaja spreminja, občine pa sprememb v statutih ter drugih občinskih predpisih sprotne ne uskladijo.

3. člen in peta alineja drugega odstavka 16. člena:

V nasprotju z drugim odstavkom 140. člena Ustave RS sta navedeni določbi statuta, v katerih je določeno, da je prenos državnih nalog na občino možen le po predhodnem soglasju občinskega sveta. V zvezi s tem naj opozorimo na Ustavni zakon o spremembah 121., 140. in 143. člena Ustave Republike Slovenije (UZ121,140,143), ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 68/06. Za prenos državnih nalog na občino soglasje občinskega sveta

ni potrebno oziroma je takšna določba neustavna, vendar pa mora država za izvajanje državnih nalog občini zagotoviti potrebna sredstva.

6. člen

V petem odstavku navedenega člena je treba besedo »pečat« nadomestiti z besedo »žig« v skladu s tretjim odstavkom 10. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da uporabljajo samoupravne lokalne skupnosti žig, ki mora vsebovati označbo in ime samoupravne lokalne skupnosti. Čeprav sta besedi žig in pečat sopomenki, se beseda pečat uporablja za drug namen, npr. pečatenje pošilk.

se pojavlja namesto besede žig, beseda pečat, kar sje v tretjem odstavku pravilno navedeno.

11. člen:

V drugem odstavku 11. člena statuta je določeno, da občinska uprava odloča o upravnih stvareh iz občinske pristojnosti na prvi stopnji ter opravlja inšpekcijske naloge in naloge občinskega redarstva oziroma drugih služb nadzora. Iz te določbe ni mogoče ugotoviti, katere bi bile druge službe nadzora, ki odločajo v upravnem postopku na prvi stopnji, zato predlagamo, da se besedilo »oziroma drugih služb nadzora« črta. To še posebej velja, če služba notranje revizije ni organizirana znotraj občinske uprave in notranjo revizijo opravi zunanji izvajalec.

12. člen:

Ta določba je v neskladju s prvim odstavkom 35. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da občinski svet lahko veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina članov občinskega sveta. Zakon o lokalni samoupravi v nobeni od svojih določb ne ureja oziroma dopušča drugačnega kvoruma.

13. člen:

V četrtem odstavku 13. člena statuta je določeno, da imajo občani in njihovi pravni zastopniki pravico vpogleda v dokumente, ki so podlaga za odločanje organov občine o njihovih pravicah, obveznostih in pravnih koristih, če *izkažejo pravni interes*. Navedeno vprašanje ureja že 82. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: Zakon o splošnem upravnem postopku), zato to vprašanje ni predmet urejanja v statutu občine. 82. člen Zakona o splošnem upravnem postopku določa, da imajo stranke pravico pregledovati dokumente zadeve in na svoje stroške prepisati ali preslikati potrebne dokumente v fizični ali elektronski obliki. Pregledovanje, prepisovanje in preslikovanje dokumentov nadzoruje določena uradna oseba, ali pa poteka v informacijskem sistemu organa ali v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, v katerem stranka svojo istovetnost dokaže s svojim kvalificiranim potrdilom za elektronski podpis. Pravico ima tudi vsakdo drug, ki verjetno izkaže, da ima od tega pravno korist. Pravni interes oziroma pravno korist izkazuje tretja oseba in ne stranka. Na podlagi navedenega predlagamo črtanje četrtega odstavka 13. člena statuta.

16. člen:

V peti alineji drugega odstavka 16. člena je treba črtati del besedila, ki se glasi »daje soglasje k prenosu nalog iz državne pristojnosti na občino« (enako kot pri 3. členu statuta).

V enajsti alineji drugega odstavka je treba določiti, da občinski svet sprejme načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine, pri čemer je treba upoštevati ureditev v 11. in 13. členu Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I in 14/15 – ZUUJFO, v nadaljevanju: Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti). Na podlagi tretjega odstavka

14. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti o pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna samoupravne lokalne skupnosti (župan), ali oseba, ki jo ta organ za to pooblasti.

20. člen

V sedmem odstavku 20. člena je določeno, da se za vsako sejo občinskega sveta pošlje vabilo tudi predsedniku nadzornega odbora. Menimo, da vabljenje predsednika nadzornega odbora, če občinski svet ne bo obravnaval točke, ki je v pristojnosti nadzornega odbora, ni potrebno. Občinski svet je neodvisen občinski organ, zato bi morebitna navzočnost predsednika nadzornega odbora in njegovo izjavljanje o posameznih točkah dnevnega reda, ki niso povezane z delom nadzornega odbora, lahko vplivala na odločitev članov občinskega sveta. Predsednika nadzornega odbora naj se na sejo občinskega sveta vabi samo takrat, ko je na dnevnem redu obravnavanje zadeve, ki je v pristojnosti nadzornega odbora, zaradi česar je treba sedmi odstavek 20. člena statuta ustrezno spremeniti. Iz navedenega izhaja tudi, da predsednik nadzornega odbora za svojo morebitno udeležbo na seji občinskega sveta, ko na dnevnem redu ni zadeve v pristojnosti nadzornega odbora, ni upravičen do sejnine.

22. člen:

Ta člen, ki ureja (predčasno) prenehanje mandata člana občinskega sveta, je v neskladju z določbami 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi, saj ne razlikuje med razlogi za prenehanje mandata, ki so v prvem odstavku 37.a člena taksativno naštetih in odstopom člana občinskega sveta iz tretjega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi. Kadar gre za razloge iz prvega odstavka občinski svet na podlagi predloga komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sprejme (ugotovitveni) sklep o prenehanju mandata (drugi odstavek 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi), medtem ko v primeru odstopa člana občinskega sveta občinski svet ne sprejme ugotovitvenega sklepa, saj mandat člana občinskega sveta preneha že z dnem, ko je podal odstopno izjavo županu. Župan mora občinski svet in občinsko volilno komisijo obvestiti o odstopu člana občinskega sveta v roku osmih dni od prejema pisne odstopne izjave.

Ker je prenehanje mandata člana občinskega sveta zakonska in ne statutarna materija, je treba v 22. členu statuta določiti le, da prenehanje mandata člana občinskega sveta ureja zakon.

27. člen:

V tem členu je urejena predčasna razrešitev predsednika, posameznega člana delovnega telesa ali delovno telo v celoti na predlog četrte člane občinskega sveta, vendar pa ni navedeno, da mora biti predlog razrešitve obrazložen oziroma utemeljen. V izogib morebitnim zlorabam predlagamo, da se določi, da mora biti predlog razrešitve obrazložen.

30. člen:

Tako kot smo navedli že pri pristojnostih občinskega sveta (16. člen statuta) je treba jasno določiti katere so pristojnosti župana na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti glede sprejemanja načrta ravnanja s stvarnim premoženjem (nepremičnim in premičnim) ter sklepanja pravnih poslov (11., 13. in 14. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti).

36. člen:

Ureditev (predčasnega) prenehanja mandata župana je v neskladju z določbami 37. a člena Zakona o lokalni samoupravi iz istih razlogov kot so navedeni že v 22. členu.

Mandat podžupana, če je županu predčasno prenehal mandat, pa ne preneha avtomatično z izvolitvijo novega župana, saj se lahko novi župan odloči, da ne bo razrešil dotedanjega podžupana. Upoštevati je treba namreč tudi kontinuiteto izvajanja nalog občine.

40. člen:

Prvi in tretji odstavek 40. člena statuta je treba uskladiti tako, da se v obeh odstavkih določi, da nadzorni odbor z letnim programom dela seznaniti župana in občinski svet.

Nadzorni odbor je samostojen in neodvisen organ, zato ni dopustno predpisovati katere nadzore mora opraviti vsako proračunsko leto. Potrebno je črtati določbo, da je nadzorni odbor dolžan vsako proračunsko leto opraviti nadzor proračuna in zaključnega računa

proračuna občine, finančnih načrtov in zaključnih računov ožjih delov občine (krajevnih skupnosti) in finančnih načrtov in zaključnih računov uporabnikov proračunskih sredstev (javnih zavodov, javnih podjetij in drugih). Nadzorni odbor pregleda že izvršene finančne operacije in ne načrtovanih.

50. člen:

Navedeno določbo je treba črtati, saj pogoje za odločanje javnih uslužbencev o upravnih zadevah urejata Zakon o splošnem upravnem postopku in Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13).

54. člen:

V zvezi z izločitvijo župana in direktorja občinske uprave posebej opozarjamo na ureditev v 38. členu Zakona o splošnem upravnem postopku, ki določa, da o izločitvi tajnika oziroma direktorja uprave samoupravne lokalne skupnosti odloča župan, o izločitvi župana pa odloča predstaviški organ samoupravne lokalne skupnosti (občinski svet). Ker je Zakon o splošnem upravnem postopku specialni zakon za vodenje upravnega postopka, je treba kljub drugačni ureditvi v Zakonu o lokalni samoupravi uporabiti te določbe.

2. POSLOVNIK OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRANSKO (V NADALJEVANJU: POSLOVNIK OBČINSKEGA SVETA):

7. člen:

V vseh odstavkih navedenega člena je treba besedo »pečat« nadomestiti z besedo »žig« v skladu s tretjim odstavkom 10. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da uporabljajo samoupravne lokalne skupnosti žig, ki mora vsebovati označbo in ime samoupravne lokalne skupnosti. Čeprav sta besedi žig in pečat sopomenki, se beseda pečat uporablja za drug namen, npr. pečatenje pošilk.

13. člen:

Zadnji odstavek 13. člena je treba spremeniti tako, da se določi, da ima član občinskega sveta pravico do sejnine (nadomesti se besedilo »dela plače za nepoklicno opravljanje funkcije«). Šesti odstavek 34. a člena Zakona o lokalni samoupravi namreč določa, da članu občinskega sveta, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji občinskega sveta ali seji delovnega telesa občinskega sveta.

19. člen:

Tretji odstavek 19. člena določa, da članu sveta, ki se neupravičeno ne udeleži redne seje občinskega sveta, ne pripada del plače za nepoklicno opravljanje funkcije za to sejo. To določbo je treba črtati, ker članu občinskega sveta ne pripada sejnina, če se ne udeleži seje občinskega sveta, ne glede na to, ali je navedel opravičljiv razlog ali ne. Sejnina je namreč vezana na udeležbo na seji, s tem, da imajo nekatere občine določeno, da pripada sejnina članu občinskega sveta, če je član občinskega sveta navzoč na seji vsaj polovico trajanja seje.

22. člen:

Glede vabljenja predsednika nadzornega odbora na vsako sejo je treba upoštevati našo pripombo dano k..... členu statuta občine. Drugi odstavek 23. člena tudi napačno določa, da je vabilo za sejo občinskega sveta potrebno poslati NAČELNIKU ue??? in, kar ne drži, ker je vabilo javno dostopno na spletni strani občine in je na razpolago vsej zainteresirani javnosti.

29. člen:

Opozarjamo, da je pravilen začetek seje občinskega sveta sledeč: župan najprej ugotovi navzočnost članov občinskega sveta in kateri člani občinskega sveta so sporočili svojo odsotnost. Potem se pristopi k obravnavi dnevnega reda seje. Pri določanju dnevnega reda

svet najprej odloča o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi in nato o morebitnih predlogih za skrajšanje rokov, združitve obravnav ali hitri (nujni) postopek. Pri vsakem občinskem predpisu mora biti na dnevnem redu določeno, po kakšnem postopku se sprejema (redni, skrajšani, hitri postopek). Potrditev zapisnika je sestavni del dnevnega reda in se obravnava kot 1. točka dnevnega reda. Glede umika točke pojasnjujemo, da se o tem ne razpravlja in ne glasuje le, če umik predlaga predlagatelj te točke dnevnega reda.

46. člen:

Določba v četrtem odstavku 46. člena je v neskladju s prvim odstavkom 35. člena Zakona o lokalni samoupravi in jo je treba črtati, saj za veljavno odločanje članov občinskega sveta zadošča, da je na seji navzoča večina članov občinskega sveta. V tem primeru namreč občinski svet lahko sprejme poslovnik občinskega sveta, ki se sprejme z 2/3 večino navzočih članov. Ne more pa sprejeti statuta občine, ki se sprejme z 2/3 večino vseh članov občinskega sveta, če ni navzočih dovolj članov občinskega sveta. Takšna določba tako vnaprej onemogoča sprejem poslovnika občinskega sveta oziroma njegovih sprememb in dopolnitev.

53. člen:

Glede hrambe zvočnega posnetka seje občinskega sveta opozarjamo na naslednje mnenje Informacijskega pooblaščenca RS, št. 0712–2/2010/1121 z dne 23.6.2010:

»Zakon o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) zvočnega snemanja izrecno ne ureja. Upošteva splošne določbe o dopustnosti obdelave osebnih podatkov v javnem sektorju, bi morale občine za zvočno snemanje in nadaljnjo obdelavo osebnih podatkov na posnetkih imeti zakonsko podlago, ki pa je Pooblaščenec ni našel. Ob razlagi, da obdelava osebnih podatkov s snemanjem seje občinskega sveta ni namenjena izvajanju oblastnih nalog občine, bi bilo takšno ravnanje dopustno pod pogojem, da navzoči v snemanje privolijo (smiselno drugi odstavek 9. člena ZVOP-1). Pooblaščenec pa opozarja, da je veljavnost privolitve posameznika v obdelavo njegovih osebnih podatkov pogojena s predstavitvijo namena te obdelave. Občina je torej občinskim svetnikom (in ostalim navzočim na seji občinskega sveta) dolžna pojasniti namen zvočnega snemanja seje in pridobiti njihovo soglasje. Ne gre namreč spregledati dejstva, da se na sejah občinskega sveta ne obdelujejo zgolj osebni podatki svetnikov, župana in zaposlenih v občinski upravi, ki v delu, ki se nanaša na opravljanje dela oziroma funkcije, ne uživajo varstva po ZVOP-1. Na sejah občinskega sveta namreč lahko sodelujejo tudi tretji (ki ne sodijo v nobeno od naštetih kategorij), po izkušnjah in vedenju Pooblaščenca pa prihaja do obdelave osebnih podatkov tretjih tudi v okviru obravnave posameznih vsebin, včasih tudi brez njihove vednosti.

Pooblaščenec meni, da je zvočni posnetek seje občinskega sveta namenjen napravi zapisnika. Drugega namena Pooblaščenec ni našel. Samo dejstvo, da so seje občinskega sveta odprte za javnost Pooblaščenec razume v smislu, da se jih ima javnost pravico udeležiti in pod pogoji iz Poslovnika tudi sodelovati v razpravi. Javnosti seje pa po mnenju Pooblaščenca ni mogoče razumeti tako široko, da bi bilo dopustno zvočne posnetke hraniti in nadalje obdelovati povsem neodvisno od volje posameznikov, katerih osebni podatki so na posnetku, in ne da bi bili ti posamezniki vnaprej seznanjeni z nameni hrambe in druge obdelave osebnih podatkov na posnetkih.

Po splošnih določilih ZVOP-1, predvsem 3. člena (načelo sorazmernosti), morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, ustrezni in primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo. S sklepanjem po nasprotnem (a contrario) to pomeni, da se osebni podatki ne smejo obdelovati, ko namen obdelave preneha. To neposredno izhaja iz določbe 21. člena ZVOP-1. Ko je namen obdelave osebnih podatkov dosežen, jih je treba uničiti, blokirati, izbrisati ali anonimizirati, kolikor zakon, ne bi določal drugače (na primer v primeru arhivskih gradiv).

Kolikor je namen zvočnega snemanja pomoč pri napravi zapisnika, je ta namen po potrditvi zapisnika na seji občinskega sveta izpolnjen. Takrat tudi preneha razlog hrambe posnetka.«

68. člen:

Četrty odstavek je treba spremeniti tako, da se črta del besedila, ki predpisuje, da mora biti na seji delovnega telesa navzoča večina tistih, ki so člani občinskega sveta, da lahko svet veljavno sprejema svoje odločitve, saj imajo vsi člani delovnega telesa enak status. Prav tako je treba določiti, da delovno telo sprejema odločitve z večino *opredeljenih* glasov navzočih članov.

POGLAVJE: Postopek za sprejem odloka (sodelovanje prebivalcev pri pripravi občinskega predpisa)

Poglavje je treba dopolniti tako, da bo ne le omogočalo dejansko sodelovanje javnosti pri sprejemanju odloka, pač pa tudi zavezovalo predlagatelje k določenemu ravnanju. Pri urejanju tega področja je treba urediti obvezne sestavne dele predloga odloka tako, da vsebujejo elemente, ki jih zahteva Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09) to je uvod, v katerem so zapisani razlogi za sprejem, cilji in načela ter pogloblitve rešitve in povzetek sodelovanja predlagatelja z javnostjo (na občinski ravni so to občani, društva, ožji deli občine ter druge interesne skupine kot so mladina, tujci itd.). Vsak predlog odloka, ki se nanaša ali na posamično ali na vse ožje dele občine, in posega v naloge, prenesene njim v izvajanje, je treba poslati v obravnavo svetom ožjih delov občine, če so v občini ustanovljeni. Sodelovanje javnosti pri oblikovanju odloka pa je treba urediti v skladu s smernicami za to sodelovanje tako, da bodo uresničena najmanj minimalna priporočila iz citirane resolucije.

V določbah o postopkih za sprejem občinskih odlokov in drugih predpisov je treba spoštovati še določbe Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](#) - uradno prečiščeno besedilo, [117/06](#) - ZDavP-2, [23/14](#) in [50/14](#)), ki v 10. členu predpisuje informacije, ki jih je treba objavljati na svetovnem spletu (splet in oglasne deske oz. drug krajevno običajen način). Med njimi so tudi predlogi predpisov.

Postopek sprejemanja proračuna:

Opozarjamo, da je postopek sprejemanja proračuna in vsebino odloka treba uskladiti z določbami Zakona o javnih financah. Prav tako je treba zagotoviti sodelovanje občanov v smislu javne obravnave osnutka odloka o proračunu (participativni proračun) z objavo osnutka odloka na spletni strani občine in na drug krajevno običajen način.

88. člen:

Menimo, da nov predlog proračuna, če prvega občinski svet ni sprejel, ni mogoče obravnavati po hitrem postopku, saj je hitri postopek namenjen le izrednim primerom in odpravi posledic naravnih nesreč. Prav tako je navedena določba v neskladju z 81. členom poslovnika občinskega sveta.

100. člen:

Odstop člana občinskega sveta in župana je treba uskladiti z določbami 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (enako kot pri 22. in 37. členu statuta).

3. POSLOVNIK O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRANSKO (V NADALJEVANJU: POSLOVNIK NADZORNEGA ODBORA)

14. člen:

Člen je treba dopolniti z določbo, da nadzorni odbor objavi dokončno poročilo o nadzoru, ki je informacija javnega značaja, na uradni spletni strani občine v skladu z 10. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

18. člen

Člen napačno določa vsebino zapisnika. Povzemanje razprave ni predmet zapisnika seje.

POSTOPEK IN NAČIN DELA PRI NADZORU

Pri nadzoru in pregledu Poslovnika nadzornega odbora smo ugotovili, da delovanje nadzornega odbora občine VRANSKO ni v skladu z zakonom. Zakon o lokalni samoupravi določa način delovanja nadzornega odbora občine. 32. člen ZLS določa, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor: opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev, nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. Če nadzorni odbor v okviru svoje pristojnosti ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku, mora o teh kršitvah v roku petnajst dni obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije. Delo nadzornega odbora je javno. Nadzorni odbor je pri svojem delu dolžan varovati osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev in spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov. Nadzorni odbor izdela o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi. Statut občine določa naloge, postopke in načine dela nadzornega odbora, oblikovanje nadzornega odbora, načela za organizacijo dela in predstavljanje nadzornega odbora, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora ter javnost dela nadzornega odbora. Nadzorni odbor sprejme v skladu s statutom občine svoj poslovnik.

NO sprejme letni načrt dela, v katerem opredeli, katere nadzore bo v tekočem letu opravil. NO si torej naloge določa sam, izjemoma lahko občinski svet predlaga, da NO opravi kak izredni pregled poslovanja občinske uprave ali drugih subjektov, ki so po zakonu predmet nadzora.

Članice in člani NO opravljajo funkcijo nepoklicno. Imajo pa pravico do plačila nagrade, ki je določena z aktom, ki ga sprejme občinski svet (Pravilnik o višini in načinu določanja plač župana, članov občinskega sveta, občinske volilne komisije ter nadzornega odbora ter o drugih nadomestilih in povračilih). Organ, pristojen za spremljanje nagrajevanja je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki na podlagi poročil predsednikov vodi evidenco o prisotnosti na sejah, kar je podlaga za izplačilo. Člani NO imajo glede na položaj pravico do sejnine v enaki višini kot člani občinskega sveta, poleg tega pa imajo pravico do plačila dodatne nagrade, ko opravijo konkreten nadzor.

Postopek nadzora podrobneje določa Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09), v katerem je izrecno določeno, da osnutki poročil o opravljenem nadzoru niso informacija javnega značaja. Pri tem mora NO upoštevati tudi predpise, ki urejajo varstvo osebnih podatkov in podatkov, ki so opredeljeni kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe. Šele ko NO sprejme končno poročilo, ga objavi na spletni strani občine in pošlje županu, občinskemu svetu in nadzorovanemu subjektu.

Nadzorni odbor občine si torej vsako leto znova določi program nadzorov, ki naj ne bo preobširen, saj člani nadzornega odbora občine to funkcijo opravljajo neprofesionalno. Nadzorni odbor pregleda že izvedene finančne operacije, ki so zaključene.

Glede na to, da so naloge in delovanje nadzornega odbora v poslovniku popolnoma neustrezno in pomanjkljivo določene, vam svetujemo, da celotni Poslovník Nadzornega odbora občine Vransko uskladite z zakonodajo.

Statut občinskega sveta Občine VRANSKO ni usklajen za določbami Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-UPB2) (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), ker:

V 42. členu ureja izločitev člana zaradi interesnega konflikta (37. člen ZIntPK), kar sicer ni v neskladju z zakonom. Opozorilo velja postopku, saj zakon določa, da ima vsaka uradna oseba dolžnost izogibanja nasprotju interesov, zakon torej predpostavlja aktivno vlogo vsakega člana organa.

Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: ministrstvo) predlaga županu, občinskemu svetu in nadzornemu odboru, da opravijo uskladitev statuta občine, poslovnika občinskega sveta in poslovnika nadzornega odbora z zakoni v najkrajšem možnem roku in ministrstvo o tem obvestijo tako, da mu pošljejo sprejete spremembe in dopolnitve statuta občine. Opozarjamo še, da je rok za uskladitev statuta s pravkar sprejetim Zakonom o ukrepih za uravnoveženje javnih financ občin (Uradni list RS, št.: 14/15) 15.09.2016.

S spoštovanjem,

Besedilo aktov pregledala:

Dragica Sternad Pražnikar, univ.dipl.lit.komp.
Strokovna sodelavka I

Dr. Roman Lavtar
VODJA SLUŽBE